

UCHWAŁA NR 444/2019
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 8 maja 2019 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla Łodzi-Widzewa
w Łodzi, ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2018 r., poz. 797**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Joanny Marii Piwowarczyk-Pawlak do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla Łodzi-Widzewa w Łodzi;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Katarzyny Izabeli Kozłowskiej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla Łodzi-Widzewa w Łodzi.

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla Łodzi-Widzewa w Łodzi, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2018 r. pod poz. 797, zgłosili się:

- Pani Izabela Kamińska – starszy asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Łodzi,
- Pani Katarzyna Izabela Kozłowska – adwokat,
- Pani Joanna Maria Piwowarczyk-Pawlak – starszy asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Łodzi.

Krajowa Rada Sądownictwa umorzyła postępowanie wobec Pani Izabeli Kamińskiej uchwałą nr 183/2019 z 12 lutego 2019 r., z uwagi na cofnięcie zgłoszenia.

II

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz

o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.; dalej: ustawa o KRS).

Na posiedzeniu 6 maja 2019 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które przeanalizował, uznał je za wystarczające, przeprowadził naradę i postanowił bezwzględną większością głosów (3 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”) rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Joanny Marii Piwowarczyk-Pawlak do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla Łodzi-Widzewa w Łodzi.

W uzasadnieniu stanowiska zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wskazał, że za rekomendacją Pani Joanny Marii Piwowarczyk-Pawlak przemawiają (ocenione łącznie) wysokie kwalifikacje, doświadczenie zawodowe, ocena kwalifikacyjna, bardzo dobra ocena na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz dostateczna plus ocena z egzaminu sędziowskiego, a także poziom poparcia Kolegium Sądu Okręgowego w Łodzi i Zgromadzenia Ogólnego Przedstawicieli Sędziów okręgu łódzkiego. Członkowie Zespołu mając na uwadze całokształt zgromadzonych w sprawie materiałów oraz przebieg i efekty pracy Pani Joanny Marii Piwowarczyk-Pawlak postanowili rekomendować Radzie właśnie Jej kandydaturę.

III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydatki biorące udział w konkursie spełniają wymagania ustawowe określone w art. 61 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 52 ze zm. dalej: p.u.s.p.) i art. 18 ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury, ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2017 r. poz. 1139). Rada podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS i uwzględniła uzyskane przez kandydatki oceny kwalifikacji, doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, oceny ze studiów i z egzaminu zawodowego oraz wyniki głosowania Kolegium Sądu Okręgowego w Łodzi i Zgromadzenia Ogólnego Przedstawicieli Sędziów okręgu łódzkiego oraz inne dokumenty dołączone do kart zgłoszenia.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, dzieląc stanowisko zespołu, przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Joanny Marii Piwowarczyk-Pawlak do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla Łodzi-Widzewa w Łodzi.

2. Pani Joanna Maria Piwowarczyk-Pawlak urodziła się 25 stycznia 1980 r. w Radomiu. W 2004 r. uzyskała tytuł magistra prawa kanonicznego z oceną bardzo dobrą, a w 2005 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Katolickim Uniwersytecie Lubelskim Jana Pawła II również z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 1 października 2004 r. do 31 marca 2005 r. pracowała w Agencji Wspierania Inicjatyw Lokalnych S.A. w Lublinie na stanowisku asystentki dyrektora Oddziału. Po odbyciu etatowej aplikacji sądowej w 2009 r. złożyła egzamin sędziowski z łączną oceną dostateczną plus. Od 1 października 2009 r. pracuje w Sądzie Okręgowym w Łodzi – najpierw jako asystent sędziego, a od 9 maja 2016 r. jako starszy asystent sędziego. Przez cały ten okres wykonuje obowiązki w IV Wydziale Karnym.

Ocenę kwalifikacji Pani Joanny Marii Piwowarczyk-Pawlak sporządził sędzia wizytator do spraw karnych – Ryszard Lebioda, który stwierdził, że praca kandydatki i jej predyspozycje do zawodu sędziego zostały bardzo wysoko ocenione przez Przewodniczącego IV Wydziału Karnego, a także sędziów tego Wydziału, z którymi współpracuje bądź współpracowała. Pozytywna ocena jej pracy została także potwierdzona w jej kolejnych ocenach okresowych. Również analiza przedstawionych do kontroli projektów orzeczeń i uzasadnień potwierdza posiadanie przez opiniowaną szerokiej wiedzy prawniczej, jak i praktycznych umiejętności stosowania prawa. Wszystko to prowadzi do oceny, że jakość, sprawność, terminowość i prawidłowość dokonywanych czynności nie budzą żadnych zastrzeżeń. Uwzględniając powyższe oraz mając na względzie cechy osobowościowe kandydatki – opanowanie, duże zaangażowanie w wykonywanie powierzonych czynności, rzetelność i wysoką kulturę osobistą, sędzia wizytator stwierdził, że Pani Joanna Maria Piwowarczyk-Pawlak posiada wszelkie predyspozycje do wykonywania zawodu sędziego, jak i przestrzega zasad etyki obecnie wykonywanego zawodu. Powyższe daje gwarancję przydatności do wykonywania samodzielnej pracy orzeczniczej, a poziom wiedzy prawniczej i ukształtowany warsztat pracy świadczą o wysokich kwalifikacjach do pełnienia urzędu sędziego. Mając to wszystko na uwadze sędzia wizytator wydał opinię, że jest ona bardzo dobrym kandydatem na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Kandydatka zgłosiła uwagi do oceny kwalifikacji – jednakże ograniczają się one do omyłkowego wskazania sądu przez sędziego dokonującego oceny kwalifikacji – zamiast

Sądu Rejonowego w Zgierzu, ocena dotyczy konkursu do Sądu Rejonowego dla Łodzi-Widzewa w Łodzi. Sędzia wizytator sprostował ocenę kwalifikacji.

Odnośnie do kandydatki nieprzedstawianej z wnioskiem o powołanie Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła między innymi, co następuje:

3. Pani Katarzyna Izabela Kozłowska urodziła się 5 października 1982 r. w Łęczycy. W 2006 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Łódzkim z oceną dobrą plus, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji adwokackiej w 2010 r. złożyła egzamin adwokacki z łącznym wynikiem pozytywnym (średnia ocen z egzaminów cząstkowych – dobry). W dniu 28 września 2010 r. została wpisana na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Łodzi. Z dniem 1 lutego 2011 r. rozpoczęła wykonywanie zawodu adwokata. Jej indywidualna kancelaria ma siedzibę w Łodzi. W 2017 r. odbyła siedem dwugodzinnych szkoleń, których przedmiotem były między innymi zagadnienia z zakresu prawa karnego, cywilnego i administracyjnego.

Ocenę kwalifikacji Pani Katarzyny Izabeli Kozłowskiej sporządzili sędziowie wizytatorzy: do spraw cywilnych – Katarzyna Kamińska-Krawczyk, do spraw rodzinnych – Jolanta Jachowicz i do spraw karnych – Przemysław Zabłocki, którzy stwierdzili, że spośród spraw wskazanych przez kandydatkę do kontroli, karne stanowią jedynie osiem procent, co wskazuje, że są one marginesem jej działalności zawodowej. Miały one, poza jednym wypadkiem, skromne rozmiary i nieskomplikowany charakter. Opiniowana w trzech z nich występowała jako obrońca z urzędu. Środki odwoławcze sporządzone przez kandydatkę cechowała prawidłowa forma. Zarzuty były uzasadnione w sposób pełny i zrozumiały. Złożone wnioski dowodowe zaś celowe i należycie umotywowane. Podkreślić należy, że kandydatka, poza jednym, drobnym przypadkiem, nie stawiała rozstrzygnięciom zarzutów oczywiście bezzasadnych. Wskazać trzeba, że na zdecydowaną większość terminów rozpraw kandydatka stawiała się osobiście, wyjątkowo tylko korzystała z pomocy substytuta lub wносиła o odroczenie rozprawy. W kontrolowanych sprawach w ogóle nie odnotowano przypadku nawet usprawiedliwionego niestawiennictwa na rozprawie jej lub wyznaczonego przez nią zastępcy. Nie było też przypadków składania przez kandydatkę wniosków, w tym dowodowych, mających na celu przewlekanie procesu. Nie odnotowano także w protokołach ani pismach zawartych w aktach kontrolowanych spraw jakichkolwiek sytuacji, które wskazywałyby, że działała na szkodę klienta lub zaniedbywała obowiązki obrońcy. Analiza skontrolowanych czynności procesowych na podstawie przeprowadzonych badań aktowych w sprawach rodzinnych i cywilnych pozwala na stwierdzenie, że Pani Katarzyna Izabela Kozłowska wykonuje czynności zawodowe w sposób niezwykle sumienny i rzetelny.

Szczególnie należy podkreślić staranność sporządzania pism procesowych inicjujących postępowanie, jak i składanych w toku postępowania oraz sporządzania środków zaskarżenia, a także dbałość o zachowanie formy i wymogów wynikających z obowiązujących przepisów proceduralnych. Pisma inicjujące postępowanie zawierają wskazanie okoliczności faktycznych i stosowne wnioski dowodowe na poparcie zgłaszanych roszczeń i twierdzeń oraz wyczerpujące uzasadnienia. Do pism załączane są niezbędne odpisy dokumentów. Wnioski dowodowe są formułowane prawidłowo i zrozumiale, z przytoczeniem okoliczności na udowodnienie, których mają być przeprowadzone dowody, a także są adekwatne do stanu sprawy. Precyzyjnie formułowane są również roszczenia i przedstawiane wnioski. Różnorodność tematyki spraw, w których opiniowana podejmowała czynności procesowe jako pełnomocnik strony, konieczność sięgania do rozwiązań uregulowanych w różnych przepisach Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego, uprawnia do stwierdzenia, że posiada ona ugruntowaną wiedzę fachową w zakresie prawa cywilnego, rodzinnego oraz procedury cywilnej. Poziom znajomości zagadnień prawa materialnego i procesowego należy ocenić wysoko. Opiniowana posiada także umiejętność stosowania prawa w praktyce. Znajomość orzecznictwa sądów, jak i poglądów doktryny, wynika z właściwego jej wykorzystywania w argumentacji prezentowanego stanowiska. Przeprowadzone badania aktowe pozwalają stwierdzić, że Pani Katarzyna Izabela Kozłowska powierzone obowiązki realizuje prawidłowo i kompetentnie. W konkluzji opiniujący stwierdził, że kandydatka spełnia wymogi do ubiegania się o stanowisko sędziego sądu rejonowego.

4. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatek.

Pani Joanna Maria Piwowarczyk-Pawlak przedstawiana Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie na wolne stanowisko sędziowskie w ramach niniejszego postępowania nominacyjnego, posiada bardzo dobre przygotowanie zawodowe zarówno teoretyczne, jak i praktyczne, co zostało potwierdzone uzyskaną oceną kwalifikacji. Dotychczasowa droga zawodowa kandydatki wskazuje, że zdobyła ona wiedzę i doświadczenie na stanowiskach: etatowego aplikanta sądowego, asystenta sędziego i starszego asystenta sędziego. Kandydatka podnosi także kwalifikacje w ramach realizacji procesu doskonalenia zawodowego.

Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła doświadczenie zawodowe i kwalifikacje Pani Katarzyny Izabeli Kozłowskiej oraz dokumenty załączone przez nią do karty zgłoszenia. Z oceny kwalifikacji tej kandydatki wynika, że posiada ona odpowiednią znajomość przepisów prawa i jest należyście przygotowana do sprawowania urzędu sędziego sądu

rejonowego. Podnosi także swoje kwalifikacje w ramach realizacji procesu doskonalenia zawodowego. Jednakże w niniejszym postępowaniu nominacyjnym jej kwalifikacje zostały ocenione niżej, na podstawie materiału zebranego w toku postępowania, od kwalifikacji kandydatki przedstawianej z wnioskiem Pani Joanny Marii Piwowarczyk-Pawlak. Rada uwzględniła, że Pani Joanna Maria Piwowarczyk-Pawlak posiada dłuższy staż pracy od Pani Katarzyny Kozłowskiej (ok. 1,5 roku) oraz odbyła etatową aplikację sądową, nadto kandydatka przedstawiana z wnioskiem o powołanie uzyskała 2 głosy poparcia Kolegium Sądu Okręgowego w Łodzi, wobec braku głosów poparcia dla kandydatury Pani Katarzyny Kozłowskiej.

5. Krajowa Rada Sądownictwa brała pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatki na dyplomie wyższych studiów prawnych oraz z egzaminu zawodowego.

Oceny uzyskane przez kandydatki na dyplomie wyższych studiów prawnych oraz z egzaminu zawodowego zostały omówione we wcześniejszej części uchwały.

Krajowa Rada Sądownictwa, mając na względzie całokształt przesłanek decydujących o wyborze kandydata na stanowisko sędziego sądu rejonowego uznała, że oceny uzyskane na dyplomach ukończenia studiów prawnych przez kandydatki oraz wyniki złożonych przez nie egzaminów zawodowych nie stanowią, w ramach niniejszego postępowania nominacyjnego, czynnika wyróżniającego którąkolwiek z kandydatur w stopniu mogącym istotnie wpłynąć na wynik konkursu.

6. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Łodzi i Zgromadzenia Ogólnego Przedstawicieli Sędziów okręgu łódzkiego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Łodzi na posiedzeniu 10 grudnia 2018 r. zaopiniowało kandydatki w następujący sposób:

- Pani Joanna Maria Piwowarczyk-Pawlak – 2 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 8 głosach „wstrzymujących się”,
- Pani Katarzyna Izabela Kozłowska – brak głosów „za” i głosów „przeciw”, przy 10 głosach „wstrzymujących się”.

Podczas posiedzenia 20 marca 2019 r. Zgromadzenie Ogólne Przedstawicieli Sędziów okręgu łódzkiego w następujący sposób zaopiniowało kandydatki:

- Pani Joanna Marii Piwowarczyk-Pawlak – 1 głos „za”,
- Pani Katarzyna Izabeli Kozłowska – 1 głos „za”.

Poparcie udzielone przez Kolegium Sądu Okręgowego w Łodzi przemawia na korzyść Pani Joanny Marii Piwowarczyk-Pawlak.

7. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Joanny Marii Piwowarczyk-Pawlak do pełnienia urzędu na wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla Łodzi-Widzewa w Łodzi zdecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności ocenione łącznie: wysokie kwalifikacje, uzyskana ocena kwalifikacyjna, doświadczenie zawodowe, a także poziom poparcia Kolegium Sądu Okręgowego w Łodzi.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pani Katarzyna Izabela Kozłowska posiada – w świetle zgromadzonych w sprawie materiałów – niższe kwalifikacje zawodowe od Pani Joanny Marii Piwowarczyk-Pawlak. Ponadto w tym konkursie było tylko jedno wolne stanowisko i dlatego Rada nie wystąpiła z wnioskiem o powołanie Pani Katarzyny Izabeli Kozłowskiej do pełnienia urzędu na wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla Łodzi-Widzewa w Łodzi.

8. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa 8 maja 2019 r. na kandydaturę:

- Pani Katarzyny Izabeli Kozłowskiej nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw” i 11 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Joanny Marii Piwowarczyk-Pawlak oddano 13 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę jak na wstępie.


Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
sędzia Leszek Mazur

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy

Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art.44 ust.1 - 3 ustawy z dnia 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. z 2019 r., poz. 84 ze zm.).